

DESARROLLO MOTOR GRUESO EN ESCOLARES DE ZONA URBANA Y RURAL

¹Poblete, F., ¹Gerra R., ¹Toro, P., ¹Cruzat, E. (felipepobletev@gmail.com)

¹Escuela de Kinesiología, Universidad Santo Tomás, Sede Valdivia.

Recibido: marzo, 2016; aceptado: junio, 2016.

Resumen: La investigación tuvo como objetivo; “Describir las diferencias entre el nivel de desarrollo motor grueso de escolares de zona urbana y rural. Se utilizó un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo con un diseño no experimental de corte transeccional. La muestra fue no probabilística por juicio y la conformaron un total de 32 escolares (17 urbanos y 16 rurales). Estos escolares fueron sometidos al test de desarrollo motor grueso TGMD-2. En relación a los datos obtenidos estos exponen que el desarrollo motor grueso de los evaluados de zona urbana y rural se categorizan en un 93,7% y 94% respectivamente en categorías esperadas y superiores a su edad, la diferencia fundamental radica en los porcentajes totales obtenidos según categorías específicas, obteniendo un 6,25% la población urbana y un 41,1% la población rural en categorías sobre la edad, superior y muy superior. En función a estos resultados, se puede concluir que, el nivel de desarrollo motor grueso esperado y/o superior para la edad se encuentra en mejores niveles en población rural. **PALABRAS CLAVES:** desarrollo motor grueso, TGMD-2, Escolares, Urbano, Rural.

Abstract: The research aimed; "Describe the differences between the level of gross motor development of schoolchildren in urban and rural areas. A quantitative approach was used, with descriptive scope with a non-experimental design transeccional court. The sample was not probabilistic judgment and made up a total of 32 schools (17 urban and 16 rural). These students were subjected to the test of gross motor development TGMD-2. In relation to these data argue that the bulk of the evaluated urban and rural areas of motor development are categorized in 93.7% and 94% respectively higher than expected and age categories, the fundamental difference is the total percentages obtained according to specific categories, gaining 6.25% urban population and 41.1% rural population over the age categories, superior and very superior. Depending on these results, it can be concluded that the level of expected and / or higher age for gross motor development is at best levels in rural population. **KEY WORDS:** gross motor development, TGMD -2, school, urban, rura.

INTRODUCCIÓN

La importancia de la motricidad humana y específicamente el desarrollo motor y su relación con distintas áreas de desempeño en el ámbito humano y escolar esta creciendo en el área de la educación, con la finalidad de comprender sus procesos y repercusiones en el ámbito enseñanza-aprendizaje.

Por Desarrollo Motor se entenderá el cambio progresivo en el comportamiento motor a lo largo del ciclo de la vida, generado por una interacción entre los requerimientos de la tarea, la biología del individuo y las condiciones del ambiente (Gallahue, D., 2003). Lo que además es complementado por (Dimas, B. y David, B., 2011) quien plantean que el desarrollo motor tiene que ver con cambios producidos con el tiempo en la conducta motora que reflejan la interacción del organismo humano con el medio.

En la presente investigación se busca describir los niveles de desarrollo motor grueso de escolares de zonas urbanas y rurales, expuestos a las mismas condiciones escolares y de interacción docente, específicamente sometidos a clases de educación física a cargo de un profesional del área, el cual posee un rol interesante dentro del ámbito escolar. La labor del profesor es, antes que nada, de coordinador, un animador que despierte las capacidades “descubridoras” de cada individuo (Trigo, E., 1992).

Durante los primeros años, los niños pasan mucho tiempo interactuando con su medio ambiente a través de actividades de movimiento, tales como el rastreo, rastreo a pie, y saltando (Ruiz L., 1994). Las que a medida que va avanzando el tiempo se van limitando por agentes externos pudiendo provocar una disminución en los niveles de desarrollo motor para cada individuo. Ciudades urbanas, presas del paradigma científico-tecnológico, menos espacios de desarrollo al aire libre en pos de la modernidad y el progreso.

(Pikler, E., 1985), hace referencia al desarrollo de la motricidad global, en donde se ve reflejada la libertad de movimiento frente a la restricción o el intervencionismo del adulto, esto refleja uno de los contextos en los cuales se sustenta la presente investigación como lo es el rural en donde se establecen espacios libres de desarrollo y ejecución e actividades al aire libre, mayor libertades de movimientos y contacto con la naturaleza, buscando desarrollar la mayor experiencia motriz en su estado natural.

En cuanto al desarrollo motor indudablemente se enlazan dos conceptos necesarios para su entendimiento como lo son el crecimiento y desarrollo. En cuanto al desarrollo este se entiende como la progresiva adquisición de habilidades funcionales del niño a medida que crece, es un proceso gradual (Castillo, F. & Ried, A., 2006) desde esta complejidad el proceso se entiende como un aspecto cualitativo, por otra parte el crecimiento se entiende como una manera o forma de comportamiento con auténticos resultados de un proceso integral de desarrollo que se realiza con ordenada sucesión (Robles, H., 2008) es así como el proceso de crecimiento tiene un aspecto mucho más cuantificable.

En general y en función de los hallazgos sobre patrones de actividad y movimiento podemos coincidir con que este cada vez va más a la baja, como lo plantea. (Gatica, P., et al., 2004) que manifiesta que el nivel y patrones de actividad física de grupos poblacionales ha disminuido en las actuales generaciones en relación a las anteriores, con las respectivas repercusiones que esto puede tener sobre el nivel de desarrollo de la aptitud motora, la salud y la calidad de vida.

La importancia de que los niños cada vez se muevan más radica en los beneficios que esto acarrea en ámbitos, biológicos, psicológicos, sociales, motrices, etc.

A través del movimiento el individuo no sólo comprende y lee cada vez mejor su entorno, el cual se encuentra en constante variación, sino que también es capaz de articular aquella realidad percibida y vivida, a partir de una mutación constante de su propio soporte corporal, la que en ciertos períodos de su vida es de una acelerada dinámica. (Zimmer, R., 2013).

MÉTODO

En el presente estudio se planteó el objetivo: “Describir las diferencias entre el nivel de desarrollo motor grueso de escolares de zona urbana y rural”, Se llevó a cabo un estudio de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo que buscó establecer si existe diferencias entre los niveles de desarrollo motor grueso entre niños de zona urbano y rural pertenecientes a la Región de los Ríos. Valdivia, (se procedió

a medir el nivel de desarrollo motor grueso en su ambiente cotidiano, es decir, en pruebas simples en las escuelas de este grupo de niños y niñas y en una única oportunidad a los dos grupos considerados). En el estudio participaron 32 niños y niñas de la comuna de Valdivia, XIV, Región de Los Ríos. La muestra se dividió en 17 estudiantes rurales pertenecientes a la Escuela José Arnoldo Bilbao Pfeiffer y 16 estudiantes urbanos de la Escuela El Laurel. El tipo de muestreo fue no probabilístico por juicio.

Para su inclusión en el estudio, los estudiantes debían: a) no debían presentar alteraciones motoras o funcionales, que pudiesen interferir en los resultados de los test aplicados, b) debían tener entre 6 a 8 años de edad c) debían asistir el día de las evaluaciones con la indumentaria adecuada para realizar actividades deportivas, es decir, ropa cómoda y zapatillas d) Todos los alumnos participantes del estudio debían poseer un consentimiento informado firmado por sus apoderados e) los estudiantes debían firmar su asentimiento.

Los establecimientos educacionales a partir de los cuales se obtuvo la muestra, debieron cumplir con los requisitos de ser clasificado como establecimiento educacional reconocido por el ministerio educacional de Chile., ubicarse en el perímetro urbano y rural de la comuna de Valdivia respectivamente, contar con espacio adecuado para las evaluaciones. El análisis estadístico fue de tipo descriptivo.

Se utilizó el test de desarrollo motor grueso TGMD-2 diseñado para evaluar el funcionamiento motor en cifras en niños de 3 a 10 años de edad y ha determinado empíricamente la fiabilidad y validez. Fue validado por Gatica, Vargas y cols.1997 para ser utilizado en Chile.

Cada habilidad motora gruesa incluye varios componentes de comportamiento que se presentan como criterios de desempeño. En general, estos comportamientos representan un patrón maduro de la habilidad. Si el niño realiza un comportamiento componente correctamente, el examinador marca un 1; si el niño no realiza un componente conductual correctamente, el examinador marca un 0. Después de completar este procedimiento para cada uno de los dos ensayos, el examinador saca las puntuaciones totales de los dos ensayos para obtener una puntuación de habilidad para cada tema (correr, galopar, saltar, etc.)

Para el desarrollo de la investigación se conto con la revisión y aprobación del comité de ética del Servicio de Salud de Valdivia, además declaramos la ausencia de conflictos de interés en la realización de este estudio, no se recibió financiamiento de ningún tipo para la elaboración de la investigación.

RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados obtenidos tras la aplicación del Test de Ulrich en forma de tabla para cada una de las Zonas evaluadas.

Tabla 1. Resumen de datos tgmd-2 alumnos(as) zona urbana y rural.				
Resumen de datos tgmd-2 alumnos(as) zona urbana.				
	Edad (años)	Cuociente motor	Total control de objetos	Total locomotor
mínimo	6,1	82	33	33
máximo	7,7	121	48	48
Resumen de datos tgmd-2 alumnos(as) zona rural.				
	Edad (años)	Cuociente motor	Total control de objetos	Total locomotor
mínimo	6,7	82	29	38
máximo	8,4	121	46	48

La Tabla 1 expone el resumen de datos para zona Rural y Urbana una vez aplicado el Test de TGMD-2, en esta se puede apreciar valores mínimos y máximos para cada indicadores. Se puede apreciar que en cuanto a la edad se agrupo la investigación en edades de 6 a 8 años, en relación a los valores de cuociente motor estos fueron los mismos en ambas zonas, en cuanto a control de objetos se puede evidenciar una mejora en Zona Urbana mientras que el indicador locomotor se presenta mejor en zona rural en cuanto los valores categorizados. .

Tabla 2. Clasificación general tgmd-2 alumnos(as) zona urbana.		
Categorías clasificación general	hombres	porcentaje
Muy superior.	0	0%
Superior	1	6,25%
Sobre la edad	0	0%
En la edad	14	87,5%
Bajo la edad	1	6,25%
Pobre	0	0%
Muy pobre	0	0%
Total	16	100%

La Tabla 2 muestra que se encuentran en clasificaciones desde Bajo la edad hasta superior, lo que demuestra que el 93,75% de la población estudiada se encuentra en rangos esperados y superiores para la edad.

Tabla 3. Clasificación general tgmd-2 alumnos(as) zona rural.		
Categorías clasificación general	Hombres	Porcentaje
Muy superior.	0	0%
Superior	1	5,9%
Sobre la edad	6	35,2%
En la edad	9	53%
Bajo la edad	1	5,9%
Pobre	0	0%
Muy pobre	0	0%
Total	17	100%

La Tabla 3 muestra que se encuentran en clasificaciones desde Bajo la edad hasta superior, lo que demuestra que el 94.1% de la población estudiada se encuentra en rangos esperados y superiores para la edad.

Tabla 4. Clasificación comparativa general tgmd-2 alumnos(as) zona rural y urbana.						
Categorías clasificación general	Urbano	Porcentaje	Rural	Porcentaje	Total muestra	porcentaje
Muy superior.	0	0%	0	0%	0	0%
Superior	1	6,25%	1	5,9%	2	6,1%
Sobre la edad	0	0%	6	35,2%	6	18,1%
En la edad	14	87,5%	9	53%	23	69,7%
Bajo la edad	1	6,25%	1	5,9%	2	6,1%
Pobre	0	0%	0	0%	0	0%
Muy pobre	0	0%	0	0%	0	0%
Total	16	100%	17	100%	33	100%

La Tabla IV expone que ambos grupos se encuentran en clasificaciones desde Bajo la edad a Superior, lo que demuestra que el 93,9% de la población total estudiada se encuentra en categorías esperada o superior para la edad.

DISCUSIÓN.

Los resultados permiten observar que según el cociente de desarrollo motor en ambos grupos de estudio (Zona urbana y Zona rural) los clasifica en (93,75% y 94,1%) respectivamente en los siguientes rangos; en la edad, sobre la edad y superior, por lo tanto ambos grupos de estudio se encuentran dentro de una clasificación esperada de acuerdo a su edad cronológica, lo cual concuerda con Rosa, J., Rodríguez L.P., y Márquez, S. (1996) en una investigación que desarrollaron para evaluar la ejecución motora en la edad escolar quienes observaron que el desarrollo motor de la población estudiada se encontraba dentro de los valores normales con coincidencia de edad cronológica y edad motora en todos los grupos de edad. Por otra parte los resultados pesquisados se condicen también por lo estudiado por Valdés, M. y Spencer, R., (2011) quienes también comparan diferentes recintos educacionales y nivel socioeconómico, presentando similares habilidades.

El grupo de escolares de la escuela rural, José Arnaldo Bilbao Pfiffer, muestran diferencias en un mayor número de sujetos sobre la edad en comparación al grupo de escolares de la escuela Urbana El Laurel, lo que atribuye a un mejor desarrollo motor probablemente debido al espacio, hábitat o ambiente en el que se desarrollan, por tener un ambiente más libre con mayor disposición de espacios seguros, contrarrestando los pocos espacios disponibles seguros en la zona urbana, lo que se contradice con la investigación Evaluación del Desarrollo Motor de los Escolares de 6 a 10 Años en la Región del Maule, Chile (Gatica, P., et al., 2004), que observó que los niños de zona cordillerana (rural) y costera (rural) presentan un desarrollo motor bajo frente a su edad cronológica.

Por otra parte una de las causas para la mejora de la motricidad y su ejecución según Malina, R.M., et al. (2000), García Martos, M., et al. (2010), es la práctica de actividades que impliquen la fuerza, ya que son imprescindibles para el desarrollo motriz de los niños.

Latorre, P. A., (2007) y Moreno, J.A., et al. (2004), exponen que la falta de recursos, espacios y la baja formación del profesorado en la tematica de motricidad son las principales barreras para el desarrollo motriz del niño, lo que se contradice con los resultados obtenidos en población rural del presente estudio.

Según un estudio realizado por Alonso, P., Martín, D., Soto, E., (2006), Martín, D., (2004), Moreno et al. (2004) y Serrabona (2002), exponen que la mayoría de los maestros no están lo suficientemente preparados en la temática de la motricidad, lo que se contrapone con la formación del docente de población Urbana, ya que, este presenta formación disciplinar en el área estudiada, y si se relaciona con el docente de zona rural el cual es profesor unidocente, por otra parte este factor (docente con formación en la disciplina) en relación a los datos expuestos no presenta influencia en los resultados obtenidos.

Campos, L., (2010), corrobora la importancia de un desarrollo motor acorde a la edad del niño, demostrando que este influye en el aspecto cognitivo, donde el desarrollo motor esperado para su edad presentará igualmente un desarrollo cognitivo y de lenguaje acorde. Siedentop, D., (2008), Gallahue, D. y resalta la relevancia del medio ambiente y el fomento del movimiento producirán afinidad por la

actividad física, lo que a largo plazo, se traducirá en un mejor desarrollo de todas nuestras posibilidades motrices, cognitivas, perceptivas y sociales.

Esto hace referencia a que los niños que presenten bajos niveles de desarrollo motor esperado para su edad les repercutirá en otras áreas, lo que determinara que los niños de menor nivel de desarrollo motor grueso se encontraran en desventaja de sus pares que presenten mayor nivel.

CONCLUSIÓN

Al determinar el nivel de Desarrollo Motor Grueso en escolares de zona urbana y rural de la región de los Ríos, los resultados muestran que el Desarrollo Motor de los evaluados de zona urbana un 93,7% se ubican en los rangos esperados o sobre su edad, no obstante un 94% de los evaluados de zona rural se ubican en categorías esperadas y superiores a su edad según categorización de desarrollo motor grueso, la diferencia fundamental se ubica en los porcentajes obtenidos según categorías específicas destacando mejores niveles sobre la edad en población rural.

De acuerdo a lo expuesto en la presente investigación podemos señalar que es necesario y de vital importancia que exista un profesional del área de la educación física en todos los establecimientos independiente de su ubicación geográfica para poder guiar el proceso de enseñanza-aprendizaje de los niños(as).

Lo expuesto nos presenta un diagnóstico de comparación descriptiva a nivel de desarrollo motor grueso de escolares de la Región de los Ríos de distintas zonas además de ser un estudio que permita poder avanzar en estudio de variables influyentes del desarrollo motor grueso.

BIBLIOGRAFÍA.

1. Alonso, P., Martín, D., y Soto, E. (2006). *La práctica psicomotriz en Educación Especial y Educación Infantil. Opiniones de los profesores*. Actas del V Congreso Internacional “Educación y Sociedad”. La Educación retos del siglo XXI. Granada. España.
2. Campos, L. (2010). Importancia del desarrollo motor en relación con los procesos evolutivos del lenguaje y la cognición en niños de 3 a 7 años de la ciudad de Barranquilla (Colombia). *Revista Salud Uniforme*. Vol. 26, N° 1.
3. Castillo, F. Ried, A. (julio, 2006). Motricidad y medio natural. *Pensamiento educativo*, 38:231-245.
4. Dimas, B. David, B. (2011). *Desarrollo motor, universidad de Madrid*. España: INEF.
5. Gallahue, D. *Developmental Physical Education for All Children*. 4th Edition. Human Kinetics. Auckland. 2003.
6. Gallahue, D., & Ozmun, J.C. (2006). *Understanding Motor Development: Infants, Children, Adolescents, and Adults*. (6a ed.). Boston. MA: McGraw-Hill.
7. García-Martos, M., Calahorra, F., Torres, G. y Lara, A. (2010). Efectos de un programa de entrenamiento mixto sobre la condición física en mujeres jóvenes con sobrepeso. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 10, 11-16.
8. Gatica, P. et al. Evaluación del Desarrollo Motor de los escolares de 6 a 10 años en la región del Maule, Chile: *Revista Ciencias de la Actividad Física*. 2004.
9. Latorre, P. A. (2007). La motricidad en Educación Infantil, grado de desarrollo y compromiso docente. *Revista Iberoamericana de Educación*, 43 (7), 1-7. Recuperado de www.rieoei.org/deloslectores/1838%20LatorreV2.pdf
10. Malina R. M., Pena Reyes M. E., Eisenmann J. C., Horta L., Rodrigues J. and Miller R., 2000, Height, mass and skeletal maturity of elite Portuguese soccer players aged 11-16 years. *Journal of Sports Sciences*, 18, 685-693.
11. Martín, D. (2004). *La práctica psicomotriz en Educación Infantil y Educación Especial en la provincia de Huelva: valoración de los profesores*. (Tesis doctoral, Universidad de Huelva). Huelva. España. Recuperado de <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/2741>
12. Moreno, J. A., Cascales, M., López, B., Gutiérrez, E. M., y Fernández, M. R. (2004). *Análisis de la motricidad en la etapa infantil según la edad y los años de experiencia del educador*. Actas del IV Congreso Internacional de Educación Física e Interculturalidad. Cancún. México. Recuperado de: <http://www.um.es/univefd/anamot.pdf>

13. Pikler, E. *Moverse en libertad*. Narcea Ediciones. Madrid. 1985.
14. Robles, H. (2008). La coordinación y la Motricidad asociada a la madurez mental en niños de 4 a 8 años. *Av, Psicol.* 16(1): 139-154.
15. Rosa, J., Rodriguez, L. P. y Marquez, S. (1996). Evaluación de la ejecución motora en la edad escolar mediante los tests motores de Lincoln-Oseretsky. *Motricidad*, (2), 129-147.
16. Ruiz, L.M. (1994). *Desarrollo Motor y Actividad Física*. Madrid. Editorial Gymnos. Pág. 20.
17. Siedentop, D. (1998). *Aprender a Enseñar la Educación Física*. Barcelona: INDE.
18. Serrabona, J. (2002). Un programa de actuación psicomotriz en las escuelas públicas de Terrassa. *Psicomotricidad. Revista de estudios y experiencias*, 70-72, 85-96.
19. Trigo, E. (1992). *Juegos motores y creatividad*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
20. Valdés, M. y Spencer, R. (2011). Influencia del nivel socioeconómico familiar sobre el desarrollo psicomotor de niños y niñas de 4 a 5 años de edad de la ciudad de Talca- Chile. *Theoría* 20(2): 29-43.
21. Zimmer, R. (2013). *Handlung Sprachförderung durch Bewegung*. Freiburg Editorial Herder.